VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold (nr 28)**

z dnia 22 lutego 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold (nr 28)

22 lutego 2017 r.

Komisja Śledcza do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold, obradująca pod przewodnictwem poseł **Małgorzaty Wassermann (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– dyskusja na temat niestawiennictwa Barbary Kijanko, prokurator Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz, wezwanej w celu złożenia zeznań w toczącym się postępowaniu zmierzającym do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład Grupy Amber Gold.

W posiedzeniu udział wzięli: **Justyna Halagarda**, **Przemysław Gadomski**, **Wojciech Kamieński**, **Tomasz Ludwiński**, **Tomasz Majchrzak** i **Sławomir Śnieżko** – stali doradcy Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Witold Paraniak** i **Ewa Molska** – pracownicy Biura Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Poprosić o zamknięcie drzwi?

Dzień dobry, witam państwa.

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań organów i instytucji publicznych wobec podmiotów wchodzących w skład grupy Amber Gold.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje przesłuchanie Barbary Kijanko, prokurator Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz.

Z tego, co wszyscy widzimy, świadek nie stawił się. Nie stawił się również pełnomocnik świadka, który wiemy, że jest w sprawie ustanowiony.

Szanowni państwo, myślę, że sytuacja jest dość znana wszystkim. 8 lutego komisja wyznaczyła termin przesłuchania świadka. Zostało to wezwanie wysłane listem poleconym na adres wskazany do korespondencji, bo ja przypominam, iż po pierwszej próbie wezwania świadka zgłosił się pełnomocnik, który podał swoje wszystkie namiary i prosił, aby kontakt odbywał się za jego pośrednictwem. Wysłaliśmy na adres… wezwanie na adres pana Marcina Kradzieckiego, pełnomocnika pani prokurator. Ponadto sekretariat komisji wysłał wezwanie na adres mailowy podany. Odbyły się również próby kontaktu telefonicznego z pełnomocnikiem na telefon komórkowy – dwukrotnie nie odebrał, szesnastego, dwudziestego nie odebrał telefonu. Sekretariat nagrał prośbę o kontakt na sekretarkę.

I żadnego kontaktu zarówno pełnomocnika, jak i ze strony świadka.

Szanowni państwo, świadek był poddany opinii biegłego. Z opinii biegłego wynika, iż nie było żadnych przeciwwskazań (po zakończeniu ze zwolnienia) do tego, aby świadek

stawił się przed. Bym powiedziała więcej – biegli stwierdzili (nie chcąc ujawniać treści, bo jest to tematyka wrażliwa), że nie istnieją żadne szczególne warunki, czy wymagania co do tego, aby świadek miał być w tych okolicznościach przesłuchiwany. Przypominam, iż istnieje możliwość przesłuchania świadka zarówno w miejscu zamieszkania, jak i przy udziale biegłych psychiatrów czy psychologów – biegli nie stwierdzili takiej potrzeby w przypadku świadka Barbary Kijanko.

W związku z powyższym moje pytanie jest takie: czy ktoś z państwa, członków Komisji, chciałby zabrać głos?

Proszę, panie pośle.

Poseł Witold Zembaczyński (N):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, no, sytuacja, w której świadek się nie stawia… podejmuje Komisja, udokumentowane, próby kontaktu z pełnomocnikiem, nie ma przeciwskazań zdrowotnych do tego, aby świadek złożył zeznania – powinna nas zobligować do wyciągnięcia kolejnych kroków i konsekwencji w stosunku do świadka.

Proszę o skorzystanie z możliwości, jakie daje nam tutaj ustawa i wszystkie inne kompetencje do tego, żeby doprowadzić świadka do przesłuchania.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos, proszę bardzo?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Ja mogę…

Poseł Marek Suski (PiS):

Jest głos przeciwny…

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Brejza (PO):

Nie, ja poprę głos – uważam, że powinniśmy wystąpić z wnioskiem do sądu o nałożenie kary porządkowej.

Sytuacja jest ewidentna. Zastanowimy się co zrobić – później, natomiast tego typu ignorowanie wezwań komisji śledczej jako organu śledztwa parlamentarnego… dopełnione zostały z naszej strony wszystkie czynności.

Bezwzględnie taki wniosek powinniśmy przyjąć.

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Ja mam takie pytanie…

Rozumiem, że nawet faksem do dnia dzisiejszego żadne zwolnienie, usprawiedliwienie nic nie wpłynęło do tego momentu.

Czy ktoś z państwa pełnomocników chciałby zabrać głos… doradców?

Nie.

Szanowni państwo, jest propozycja, no, bo – o ile pamięć mnie nie myli – to, panie pośle, żeby doprowadzić świadka najpierw – o ile… proszę mnie korygować, bo nie mam kodeksu, ale jak pamiętam – to najpierw trzeba go… wystąpić o dwukrotne ukaranie karą grzywny do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Proszę?

Poseł Witold Zembaczyński (N):

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodnicząca poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Szanowni państwo, czy jest jakikolwiek głos sprzeciwu co do tego, aby Komisja podjęła uchwałę o tym, aby wystąpić do Sądu Okręgowego w Warszawie o nałożeniu kary na świadka za nieusprawiedliwione niestawiennictwo?

Nie ma sprzeciwu.

W związku z powyższym ta decyzja zostaje podjęta.

Na ten moment nie wyznaczamy żadnego kolejnego terminu.

Chcę zwrócić uwagę (Komisja o tym wie, bo szeroko o tym dyskutowała, tu jest pełna wiedza i świadomość ze strony wszystkich członków Komisji)…mówię to do opinii publicznej: świadek przebywa od miesiąca czerwca na zwolnieniu.

Jeżeli się nic w przepisach nie zmieniło, w miesiącu czerwcu miałby możliwość przejścia w stan spoczynku… oraz biegnie, bardzo już krótki, termin przedawnienia przestępstwa, co do którego Komisja złożyła zawiadomienie o przestępstwie.

Muszę powiedzieć tak, że trudno nie odnieść wrażenia, że jest to pewnego rodzaju gra z Komisją prowadzona na czas, aby doprowadzić do tego czerwca. W związku z powyższym Komisja, będąc tego w pełni świadoma, złożyła to zawiadomienie najszybciej jak ono było możliwe oraz, no, teraz wyciągnie pierwszy taki surowy wniosek w stosunku do świadka.

Czy są jeszcze, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Są jakieś kwestie formalne, pytania?

Dziękuję bardzo.

Na tym zamykam posiedzenie.

Następne posiedzenie jest za dwa tygodnie, we wtorek, o dziesiątej. Zaczynamy wątek związany z działalnością Ministerstwa Gospodarki w stosunku do Amber Gold a dokładnie – formy działalności domu składowego.

Dziękuję bardzo.